



KAPITEL 9 / CHAPTER 9⁹

PROBLEMS OF GENDER DIFFERENCES IN THE PARAMETERS THAT DETERMINE THE OPTIMAL PSYCHO-FUNCTIONAL STATE OF A PERSON

ПРОБЛЕМЫ ГЕНДЕРНЫХ РАЗЛИЧИЙ В ПАРАМЕТРАХ, ОПРЕДЕЛЯЮЩИХ ОПТИМАЛЬНОЕ ПСИХОФУНКЦИОНАЛЬНОЕ СОСТОЯНИЕ ЧЕЛОВЕКА

DOI: 10.30890/2709-2313.2022-08-04-006

Введение

В связи с возрастающими стрессогенными факторами нашего времени (эпидемии, техногенное давление, интенсивность информационного влияния на человека и проч.) стоит острая необходимость в изучении механизмов индивидуального психофункционального оптимума каждого субъекта деятельности, исходя из специфики конкретной деятельности, возраста и опыта испытуемого. Нами в течении ряда лет осуществлено несколько серьёзных проектов, касающихся выявления групповых границ такого оптимума у спортсменов-игровиков; представителей интеллектуальных единоборств (шахматы); студентов старших курсов экономических вузов (будущих менеджеров, маркетологов, специалистов по PR-компаниям и IT-технологиям). Для сравнения была выделена и группа «слабо адаптированных» в социальной среде – пациенты Психоневрологического диспансера Невского района Санкт-Петербурга, имеющие среднее специальное и высшее образование, однако страдающие периодическими срывами саморегуляции и имеющими диагнозы, соответствующие медицинским кодам F20-F29 по МКБ-10. Нам они были интересны с точки зрения компактного и регулярного коммуницирования в условиях дневного стационара, который они посещают уже не один год. А потому имеющих отчётливо выраженный стереотип усвоенного режима дня: питания, общения с врачом и со своими сверстниками, получения нужных лечебно-профилактических процедур, свободного поведения в периоды незанятости в перечисленных мероприятиях. В ряде наших предыдущих публикаций [] нами доказана такая возможность установить и выявить в цифрах такую сплочённую типизацию в различных группах, вызванную многолетними специализирующими и формирующими личность занятиями и - образа жизни в более широком контексте.

9.1. Учёт гендерной компоненты в структуре оптимального группового функционирования.

В процессе построений наших математических моделей иногда очень отчётливо бросались в глаза некоторые отличия в показателях мужского контингента от таковых женской половины испытуемых. Мимо чего пройти было просто неразумно. Поэтому нами предпринята попытка уточнить, какие

⁹ Authors: Klitcenko O. A., Samorodnov O. W.



же параметры несут с собой некую дифференцирующую функцию в структуре саморегуляции человека, осуществляя её оптимальное функционирование в призме гендерных различий.

Нами проведен анализ данных психомоторики 218 чел, отнесенных к 3 уровням социально-функциональной адаптации.

Группы, составившие БЛОК 1 – «слабо адаптированные» (пациенты ПНД)

Группы, составившие БЛОК 2 – «адаптированные» (частью – игроки, частью - шахматисты)

Группы, составившие БЛОК 3 – «особо адаптированные» (группы особо преуспевших игроков, шахматистов и вся группа студентов экономического университета.

Процентный состав анализируемых групп, составивших соответствующие БЛОКИ, был следующим:

Таблица 1 - Состав исследуемых групп, входящих в БЛОКИ испытуемых по различиям параметров по гендерному признаку.

	БЛОК 1		БЛОК 2		БЛОК 3		всего	
Диспансер	60	100,00%	0	0,00%	0	0,00%	60	27,52%
Шахматисты	0	0,00%	16	28,57%	20	19,61%	36	16,51%
Игроки	0	0,00%	40	71,43%	48	47,06%	88	40,37%
Студенты	0	0,00%	0	0,00%	34	33,33%	34	15,60%
Всего	60	27,52%	56	25,69%	102	46,79%	218	100,00%
Мужчины	36	60,00%	20	35,71%	56	54,90%	112	51,38%
Женщины	24	40,00%	36	64,29%	46	45,10%	106	48,62%
Всего	60	27,52%	56	25,69%	102	46,79%	218	100,00%

Отбор в состав БЛОКОВ производился на основании мнений тренеров, психологов, капитанов команд, близких друзей самих испытуемых. Нашей задачей было рассмотреть обработанные данные в каждом из составленных БЛОКОВ по степени социальной адаптированности, и сопоставить эти показатели отдельно в мужских и женских группах.

Вся получаемая в процессе обследования эмпирика обрабатывалась с помощью компьютерной системы STATISTICA for Windows (версия 5.5 Лиц. № АХХR402С29502 3FA. Анализ параметров внутригруппового значения проводился путём использования критериев Манна -Уитни, Колмогорова – Смирнова, медианного хи-квадрат и модуля ANOVA. На этапе конструирования моделей использовались корреляционный, Регрессионный, факторный, дисперсионный анализ, технологии Data Mining (в том числе методы построения классификационных деревьев) и модуль нелинейного оценивания (попарная логистическая регрессия) [1].



9.2. Взаимоотношение базовых системных параметров в группах различной степени социальной адаптированности. Гендерный аспект.

В таблице ниже даны обозначения показателей тонкой моторики, некоторых вегетативных параметров саморегуляции, а также взяты 2 системообразующих личностных параметра, применённых нами для индикации системной организации саморегуляции (*RX2* – личностная тревожность; *IQ* – уровень развития интеллекта -по методике J.C.Raven).

Отбор указанных характеристик хорошо себя зарекомендовал в предыдущих наших исследованиях и имеет теперь достаточно прочное методологическое обоснование для продолжения такой работы с новыми контингентами испытуемых.

Таблица 2 - Обозначение параметров психомоторного комплекса и их связь с регуляторными механизмами ЦНС.

Показатели	Суть методики
Методика «Реакция на движущий» (<i>RDO</i>) проводилась в 2х вариантах: <i>медленном (RDO медл.)</i> и <i>быстром (RDO быстр.)</i> вариантах; потому вставляется уточнение – <i>быстрый</i> или <i>медленный</i> вариант.	Медленное вращение шарика (1 сек/об) позволяет в большей степени проявить концентрацию внимания в реакции слежения; быстрое вращение (0,5 сек/об) обращено больше к рефлекторной сфере испытуемого и отражает типологическое свойство слежения у испытуемого.
Среднее значение из 20попыток-соотношение запаздывающих и опережающих реакций испытуемого (<i>RDO M</i>) – исходный уровень	Позволяет выявить некое фоновое среднестатистическое соотношение внутрикорковых процессов возбуждения и торможения в ЦНС испытуемого
Количество точных показателей в методике «Реакция на движущий объект» (<i>RDOtochn</i>)	Индикатор согласованности механизма сличения в акцепторе результата действия.(П.К.Анохин).
Разность показателей РДО «После нагрузки» минус «до нагрузки» (<i>RDOtochnPmD</i>)	Степень выносливости такого механизма на протяжении некоторого напряжённого периода нагрузки.
Показатели разброса данных в методике РДО (<i>RDOdispers</i>)	Индикатор в деятельности механизма «коррекции» несогласованных с эталоном сличений перцептивного образа.
Показатели разброса данных в РДО «После нагрузки» минус «до нагрузки» (<i>RDOdispPmD</i>)	Степень выносливости такого механизма в результате пребывания индивида в условиях некоторой напряжённой ситуации
Соотношение возбуждения и торможения на основании	Отражение соотношения симпато-адреналовых и парасимпатических



Показатели	Суть методики
показателей запаздывающих и опережающих фиксаций в РДО (<i>RDO zap/oper</i>)	влияний на двигательную сферу индивида.
Соотношение возбуждения и торможения «После» минус «до» нагрузки (<i>RDO zap/oper PmD</i>)	Степень сохранности соотношения возбуждения и торможения в результате некоторой напряжённой нагрузки.
Среднестатистический Показатель «Простой сенсомоторной реакции» (<i>PSR sredn</i>)	Отражение быстроты реакции на простой сенсомоторный сигнал .
Разность среднестатистического показателя «Простой сенсомоторной реакции» -«После» минус «до» нагрузки (<i>PSR srednPmD</i>)	Степень выносливости такой реактивности по истечении некоторого напряжённого периода, вызванного экспериментальной нагрузкой.
Среднестатистический показатель дисперсии параметра «Простая сенсомоторная реакция» (<i>PSR dispers</i>)	Величина разброса данных в 20 попытках реакции на световой сигнал. Свидетельство степени стабильности механизма реагирования на простой сенсомоторный раздражитель.
Динамика указанного параметра в результате нагрузочных тестов – «после» минус «до» нагрузки (<i>PSR dispers PmD</i>)	Разница показателей среднестатистических величин реагирования на простой световой сигнал. Параметр стабильности (или нестабильности) данного показателя в процессе длительного времени.
Среднестатистический показатель сложной сенсомоторной реакции с выбором (<i>SRW sredn</i>)	Свидетельство быстрого (или замедленного) переключения на нахождение нужной клавиши компьютера. Показывает степень пластичности (или ригидности) нервно-психических процессов в ЦНС.
Тот же параметр, но с учётом разности «после» минус «до» нагрузки -(<i>SRW sredn PmD</i>)	Свидетельство нервно-психической стабильности механизма пластичности ЦНС в процессе длительного времени.
Величина разброса показателей сложной реакции с выбором (<i>SRW dispers</i>)	Параметр стабильности/ нестабильности механизма волевой сонатроенности оценки перцепта и сравнения его с эталоном в выборе соответствующей сигналу клавиши фиксации.
Динамика параметра разброса данных с учётом нагрузочных	Свойство сохранять стабильность показателей сложной реакции с выбором



Показатели	Суть методики
тестов –«после» минус «до» нагрузки –(<i>SRW dispers PmD</i>)	в процессе длительного времени.
Среднестатистическая величина количества фальстартов в методике «сложная сенсомоторная реакция с выбором» - (<i>SRWfalstar</i>)	Умение регулировать процесс включённости в начальную фазу обследования.
Динамика указанного параметра в связи с нагрузочными тестами – «после» минус «до» нагрузки – (<i>SRWfalstar PmD</i>)	Умение поддерживать сохранность данного свойства регуляции на протяжении длительного времени.
Среднестатистическая величина количества пропусков в методике «сложная реакция с выбором» - (<i>SRWpropusk</i>)	Параметр, отражающий степень стабильности в скорости интенсивной сонастроенности сенсорно-моторной координации для достижения текущих целей .
Динамика указанного параметра в связи с нагрузочными тестами – «после» минус «до» нагрузки- (<i>SRWpropusk PmD</i>)	Параметр, отражающий степень сохранения скорости интенсификации сенсорно-моторной сонастроенности после нагрузки .
Среднестатистическая величина количества ошибок в методике «сложная реакция с выбором» - (<i>SRWoshibk</i>)	Параметр, отражающий степень стабильности или разбалансированности механизма координации когнитивных подсистем, служащих для достижения текущих целей .
Динамика указанного параметра в связи с нагрузочными тестами – «после» минус «до» нагрузки- (<i>SRWoshibk PmD</i>)	Параметр сохранения стабильности механизма координации когнитивных подсистем после нагрузки.
Среднестатистическая величина суммы фиксаций в теппинг-тесте за 1 мин.- (<i>Tepping Sum</i>)	Отражение уровня энерго-информационного «фона», необходимого для успешного решения поставленных операционных задач.
Разность суммарного показателя в Теппинг-тесте «После» минус «до» нагрузки - (<i>Tepping Sum PmD</i>)	Степень энергетической сохранности по истечении некоторого времени экспериментальной нагрузки.
Разность в показателях между последним и первым 15-сек. отрезками времени в теппинг-тесте – (<i>Tepp4n-1n</i>)	Степень стабильности (нестабильности) механизма естественной истощаемости нервно-психического потенциала в процессе обычной деятельности.
Динамика указанного параметра с учётом сопротивления нагрузочному тесту- (<i>Tepp4n-1n</i>)	Степень стабильности (нестабильности) механизма истощаемости нервно-психического потенциала в результате



Показатели	Суть методики
<i>PmD</i>)	нагрузочных тестов.
Среднестатистический показатель «Критической частоты слияния мельканий» -(<i>KCSM sredn</i>)	Отражение силы интенции внимания на динамическое изменения частотных характеристик сенсорного сигнала извне. Момент наступления стабильности сенсорно-частотной перцепции.
Среднестатистический показатель <i>KCSM</i> «После» минус «до» нагрузки. (<i>KCSM sredn PmD</i>)	Степень сохранения потенциала сохранности (сопротивление истощаемости) механизма интенции в ответ на некоторые нагрузочные тесты.
Среднестатистическая величина разброса данных в методике <i>KCSM</i> (исходные данные)-(<i>KCSM disp</i>)	Отражение стабильности регуляторного механизма при распознавании вниманием динамических эталонов отражения сигнала.
Величина разброса данных в методике <i>KCSM</i> («После» минус «до» нагрузки).-(<i>KCSM disp PmD</i>)	Степень стабильности (истощаемости) регуляторного механизма распознавания динамических частотных характеристик сенсорного сигнала (после нагрузки).
Среднестатистический показатель «Критической частоты распознавания мельканий» <i>KCRM</i> - (<i>KCRM sredn</i>)	Отражение степени остроты интенциональной фиксации порога стабильности в частотных параметрах сигнала. Момент первого возникновения субъективно ощущаемых вибраций светового сигнала.
Среднестатистический показатель <i>KCRM</i> «После» минус «до» нагрузки (<i>KCRM sredn PmD</i>)	Степень стабильности (истощаемости) механизма установления порога стабильности в частотных характеристиках сигнала в процессе выполнения нагрузки.
Среднестатистическая величина разброса в методике <i>KCRM</i> (исходные данные) – (<i>KCRM dispers</i>)	Отражение уровня стабильности механизмов сличения в акцепторе результатов действия частотных параметров сигнала и эталонной составляющей.
Величина разброса данных в методике <i>KCRM</i> «После» минус «до» нагрузки (<i>KCRM dispers PmD</i>).	Степень стабильности (истощаемости) предыдущего свойства ЦНС в результате нагрузочных заданий.
Разность среднестатистических	Отражение интегративных механизмов



Показатели	Суть методики
величин (исходных) между данными в методиках KCRM и KCSM - (<i>KCRM m KCSM</i>).	сличения (с учётом динамики соотношения возбуждения и торможения) эталонов зрительного анализатора и перцептивного образа. Уровень лабильности зрительного центра. Величина диапазона возможной нервно-психической пластичности .
Разность исходных среднестатистических величин между KCRM и KCSM «После» минус «до» нагрузки- (<i>KCRM m KCSM PmD</i>)	Степень стабильности (истощаемости) предыдущего свойства ЦНС в результате воздействия экспериментальных нагрузок.
Среднестатистическая величина «Частоты сердечных сокращений» в процессе выполнения диагностического процесса – (<i>PULS</i>)	Величина пульса – один из показателей реагирования вегетативной н. системы на актуальное психофункциональное состояние человека.
Динамические характеристики указанного параметра в результате тестовых нагрузок –(<i>PULS PmD</i>)	Величина пульса, отражающего динамику реагирования вегетативной н. системы в ответ на нагрузку.
Среднестатистическая величина (исходная) температуры ладонной части руки – (<i>Gradus</i>).	Один из параметров вегетативного отреагирования нервной системы индивида в ответ на актуальную деятельность.
Разность «После» минус «до» нагрузки среднестатистического показателя температуры ладонной части руки спортсмена (<i>Gradus PmD</i>).	Степень пластичности (лабильности) вегетативных механизмов саморегуляции в нервно-рефлекторном аспекте.

Таблица 3 - Гендерные различия по параметрам личностной тревожности, уровню интеллекта и психомоторным параметрам в блоке «Слабо адаптированные» (значимые различия отмечены шрифтом с боковым наклоном).

Показатели Гр.1	Статистики	Всего	Мужчины	Женщины	P
RX2	M±s.d.	53,89 ± 10,76	53,7 ± 10,65	54,19 ± 11,14	P>0,05
	min÷max	31 ÷ 75	32 ÷ 73	31 ÷ 75	
	Me(LQ;UQ)	53 (47,3;62)	53 (47,3;62)	52,8 (46,5;62,8)	
IQ	M±s.d.	102,24 ± 18,18	104,16 ± 16,35	99,23 ± 20,76	P>0,05
	min÷max	58 ÷ 147	65 ÷ 138,7	58 ÷ 147	
	Me(LQ;UQ)	102	105	100	



Показатели Гр.1	Статистики	Всего	Мужчины	Женщины	P
		(90,5;110,9)	(94,8;111,5)	(86,7;105,5)	
RDOtochn	M±s.d.	43,54 ± 15,63	48,5 ± 14,43	36,09 ± 14,6	P<0,01
	min÷max	10 ÷ 75,5	13 ÷ 75,5	10 ÷ 62,5	
	Me(LQ;UQ)	43,3 (32,3;56,8)	47,7 (39,3;57,3)	34,2 (24,8;47)	
RDOtochnPmD	M±s.d.	-0,89 ± 12,37	-3,26 ± 11,62	2,67 ± 12,86	P<0,07
	min÷max	-31 ÷ 23,5	-31 ÷ 19	-26,5 ÷ 23,5	
	Me(LQ;UQ)	0 (-8,8;9,5)	-2,3 (-12,5;5,3)	2,8 (-6,6;12,8)	
RDOdispers	M±s.d.	2,98 ± 3,44	2,68 ± 3,72	3,44 ± 2,99	P>0,05
	min÷max	0,6 ÷ 18	0,6 ÷ 18	0,9 ÷ 11,7	
	Me(LQ;UQ)	1,4 (1;3,7)	1,3 (0,9;2,1)	2,5 (1,1;4,5)	
RDOdispPmD	M±s.d.	-0,01 ± 2,01	-0,03 ± 2	0,03 ± 2,08	P>0,05
	min÷max	-6,3 ÷ 4,8	-5,7 ÷ 4,8	-6,3 ÷ 4,3	
	Me(LQ;UQ)	0 (-0,4;0,5)	0 (-0,4;0,4)	0,1 (-0,4;0,5)	
RDO zap/oper	M±s.d.	1,87 ± 1,24	1,69 ± 0,74	2,15 ± 1,73	P>0,05
	min÷max	0,2 ÷ 9,2	0,2 ÷ 3,8	0,3 ÷ 9,2	
	Me(LQ;UQ)	1,7 (1,3;2,2)	1,7 (1,4;2)	1,7 (1,2;2,7)	
RDO zap/oper PmD	M±s.d.	0,32 ± 1,22	0,21 ± 0,91	0,47 ± 1,58	P>0,05
	min÷max	-1,5 ÷ 5,7	-1,2 ÷ 2,2	-1,5 ÷ 5,7	
	Me(LQ;UQ)	0,1 (-0,5;0,8)	0,1 (-0,5;0,7)	0 (-0,5;0,8)	
PSR sredn	M±s.d.	0,29 ± 0,06	0,28 ± 0,05	0,3 ± 0,07	P>0,05
	min÷max	0,2 ÷ 0,5	0,2 ÷ 0,4	0,2 ÷ 0,5	
	Me(LQ;UQ)	0,3 (0,3;0,3)	0,3 (0,2;0,3)	0,3 (0,3;0,3)	
PSRsrednPmD	M±s.d.	0,02 ± 0,05	0,03 ± 0,07	0,01 ± 0,02	P>0,05
	min÷max	-0,1 ÷ 0,3	-0,1 ÷ 0,3	-0,1 ÷ 0	
	Me(LQ;UQ)	0 (0;0)	0 (0;0)	0 (0;0)	
Tepping Sum	M±s.d.	335,77 ± 39,95	333,25 ± 35,1	339,57 ± 46,85	P>0,05
	min÷max	261 ÷ 468,5	262 ÷ 402,5	261 ÷ 468,5	
	Me(LQ;UQ)	329 (308,8;366)	331 (308,3;363)	326 (3112;372,3)	
Tepp SumPmD	M±s.d.	-7,05 ± 16,04	-6,09 ± 17,79	-8,5 ± 13,21	P>0,05
	min÷max	-44,2 ÷ 47	-44,2 ÷ 47	-35,3 ÷ 11,5	



Показатели Гр.1	Статистики	Всего	Мужчины	Женщины	P
	Me(LQ;UQ)	-4,8 (-18,9;2,4)	-2,3 (-18,9;2,8)	-6,5 (-17;-0,3)	
Tepping 4n-1n	M±s.d.	-6,26 ± 5,14	-6,65 ± 4,77	-5,68 ± 5,71	P>0,05
	min÷max	-19,5 ÷ 6	-19,5 ÷ 4	-15,5 ÷ 6	
	Me(LQ;UQ)	-6 (-9,5;-3,5)	-6,7 (-9,5;-3,5)	-5,5 (-9,3;-3,5)	
Tepp4n-1n PmD	M±s.d.	-0,16 ± 4,45	-0,62 ± 4,7	0,54 ± 4,04	P>0,05
	min÷max	-10 ÷ 11,5	-10 ÷ 8	-8,7 ÷ 11,5	
	Me(LQ;UQ)	-0,2 (-2,8;2,5)	-0,4 (-3,3;3,3)	0,6 (-1,5;2,5)	

Как видно из таблицы 3, достоверные гендерные различия были только по параметру [*RDOtochn*; $p < 0,01$], (мужской состав Психоневрологического учреждения значительно точнее в реакции слежения за движущимся объектом), причём это различие оставалось и после нагрузки [*RDOtochnPmD*], только уже на уровне отчётливой тенденции.

Кроме этих различий, можно отметить некоторое среднегрупповое преобладание женского показателя в суммарной величине Теппинг-теста, однако и потеря этого потенциала после нагрузки – также преобладает у женщин [*Tepping Sum* и *Tepping SumPmD*], что вполне закономерно отражает значительно большую эмоциональность у женщин данной группы испытуемых. Причём в процессе самого минутного ритма теппинг-теста, мужчины и женщины истощаются одинаково, однако после нагрузки лучше восстанавливаются именно женщины, а мужчины утомляются за минуту постоянных фиксаций по типу «ключа Морзе» ещё больше [*Tepping 4n-1n* и *Tepp4n-1n PmD*], однако в обоих случаях различия носят недостоверный уровень.

Следуя дальше по степени социальной адаптированности, мы наблюдаем всё большую расходящуюся «линию разрыва» между мужчинами и женщинами по исполнению тех или иных тестовых заданий.

Таблица 4 - Гендерные различия по параметрам личностной тревожности, уровню интеллекта и психомоторным параметрам в блоке «адаптированные» (значимые различия отмечены шрифтом с боковым наклоном).

Показатели Гр.2	Статистики	Всего	Мужчины	Женщины	P
RX2	M±s.d.	45,88 ± 8,98	45,03 ± 9,51	46,36 ± 8,77	P>0,05
	min÷max	23 ÷ 63	23 ÷ 58,5	27 ÷ 63	
	Me(LQ;UQ)	46 (40,5;52)	44,5 (40,5;52)	46,5 (40,5;51,5)	
IQ	M±s.d.	101,56 ± 17,42	100,2 ± 15,28	102,23 ± 18,61	



Показатели Гр.2	Статистики	Всего	Мужчины	Женщины	P
	min÷max	72 ÷ 130	72 ÷ 121	72 ÷ 130	P>0,05
	Me(LQ;UQ)	102 (88;117)	100 (87;114)	102,5 (88;122)	
	M±s.d.	19,66 ± 10,49	25,48 ± 10,03	16,42 ± 9,38	
RDOtochn	min÷max	0 ÷ 46	10 ÷ 46	0 ÷ 40	P<0,01
	Me(LQ;UQ)	20 (11,9;25)	24,5 (20;30,8)	15 (10;20)	
	M±s.d.	0,79 ± 10,56	2,88 ± 9,94	-0,38 ± 10,85	
RDOtochnPmD	min÷max	-25 ÷ 25	-15 ÷ 20	-25 ÷ 25	P>0,05
	Me(LQ;UQ)	0 (-5;7,9)	3,8 (-5;10)	0 (-5;5)	
	M±s.d.	102,43 ± 87,84	51,59 ± 42,04	130,68 ± 94,17	
RDOdispers	min÷max	6 ÷ 381	6,7 ÷ 174	6 ÷ 381	P<0,01
	Me(LQ;UQ)	77 (35;152,5)	38 (21,6;74)	115 (57,5;172,5)	
	M±s.d.	-24,21 ± 90,14	-13,9 ± 44,01	-29,94 ± 107,8	
RDOdispPmD	min÷max	-363 ÷ 254	-152,5 ÷ 69	-363 ÷ 254	P>0,05
	Me(LQ;UQ)	-8,5 (-54,3;20)	-4,2 (-33,5;10,3)	-12,5 (-85,5;34)	
	M±s.d.	1,61 ± 1,1	1,17 ± 0,93	1,86 ± 1,12	
RDO zap/oper	min÷max	-0,9 ÷ 5	-0,9 ÷ 2,4	0,5 ÷ 5	P<0,05
	Me(LQ;UQ)	1,5 (0,9;2,2)	1,5 (0,9;1,8)	1,8 (0,9;2,4)	
	M±s.d.	-0,08 ± 1,21	0,08 ± 1,32	-0,17 ± 1,15	
RDO zap/oper PmD	min÷max	-3,8 ÷ 2,6	-2,5 ÷ 2,6	-3,8 ÷ 1,5	P>0,05
	Me(LQ;UQ)	0,1 (-0,5;0,6)	0,1 (-0,4;0,8)	0,1 (-0,7;0,4)	
	M±s.d.	0,24 ± 0,03	0,23 ± 0,03	0,25 ± 0,03	
PSR sredn	min÷max	0,2 ÷ 0,3	0,2 ÷ 0,3	0,2 ÷ 0,3	P>0,05
	Me(LQ;UQ)	0,2 (0,2;0,3)	0,2 (0,2;0,2)	0,2 (0,2;0,3)	
	M±s.d.	0,01 ± 0,02	0 ± 0,02	0,01 ± 0,02	
PSRsrednPmD	min÷max	0 ÷ 0,1	0 ÷ 0,1	0 ÷ 0,1	P>0,05
		0 (0;0)	0 (0;0)	0 (0;0)	



Показатели Гр.2	Статистики	Всего	Мужчины	Женщины	P
	Me(LQ;UQ)				
Tepping Sum	M±s.d.	333,28 ± 35,5	336,29 ± 37,09	331,61 ± 35	P>0,05
	min÷max	261 ÷ 398	261 ÷ 397,6	270 ÷ 398	
	Me(LQ;UQ)	335,6 (304;359)	340,8 (323,8;359,4)	333 (301,5;359)	
Tepp SumPmD	M±s.d.	3,94 ± 14,21	7,31 ± 10,3	2,07 ± 15,8	P>0,05
	min÷max	-36 ÷ 43	-12 ÷ 25	-36 ÷ 43	
	Me(LQ;UQ)	5,5 (-4,5;11)	6,3 (-0,5;17,1)	5,3 (-6;11)	
Tepping 4n-1n	M±s.d.	-12,9 ± 5,89	-12,91 ± 4,8	-12,9 ± 6,48	P>0,05
	min÷max	-26 ÷ 3	-23,1 ÷ -2	-26 ÷ 3	
	Me(LQ;UQ)	-12 (-16,4;-9)	-12 (-14,9;-10,6)	-12 (-18;-8,5)	
Tepp PmD 4n-1n	M±s.d.	1,59 ± 8,27	0,51 ± 6,37	2,19 ± 9,19	P>0,05
	min÷max	-16 ÷ 24	-8 ÷ 20	-16 ÷ 24	
	Me(LQ;UQ)	0 (-3,5;5)	-0,3 (-2,9;3,8)	1,5 (-4;5,5)	

Судя по результатам, изложенным в таблице 4, в данном БЛОКЕ сохраняются гендерные различия по параметрам [*RDOtochn*; $p<0,01$] и [*RDOtochnPmD*]- тенденция, однако точность после нагрузки, в отличие от предыдущей группы испытуемых, у мужчин в РДО возрастает (в БЛОКЕ «слабо адаптированных» мужчины быстро истощают свой нервно-психический потенциал, и точность у них значительно ухудшается). но также добавляются различия по параметру соотношения процессов возбуждения и торможения в РДО [*RDO zap/oper*; $p<0,05$], причём у женщин преобладание симпатoadреналовых выбросов значительно превосходят парасимпатические, (у мужчин такое соотношение более мягкое), однако после нагрузки это соотношение у женщин несколько сглаживается, а у мужчин сохраняется в неизменном виде [*RDO zap/oper PmD*] – тенденция. Как следствие такого высокого преобладания возбуждения над торможением и уровень разброса данных в РДО у женщин значительно выше, чем у мужчин [*RDOdispers*; $p<0,01$], но и сокращение такого преобладания возбуждения после нагрузки также происходит выраженнее в женской группе, чем в мужской [*RDOdispers PmD*]-тенденция. Как видим, различия в эмоциональном сопровождении предметных действий у женщин и мужчин сохраняется и в БЛОКЕ «адаптированных» испытуемых.

Для проверки такого утверждения необходимо проанализировать различия в БЛОКЕ «Особо адаптированных» испытуемых, отобранных, как известно, по



признакам наибольших достижений в семейном обустройстве, в карьере, в творческом самовыражении, сохраняя относительную стабильность психофункционального здоровья все эти годы пролонгированного наблюдения за ними.

Таблица 5 - Гендерные различия по параметрам личностной тревожности, уровню интеллекта и психомоторным параметрам в блоке «особо адаптированные» (значимые различия отмечены шрифтом с боковым наклоном).

Показатели Гр.3	Статистики	Всего	Мужчины	Женщины	P
RX2	M±s.d.	42,18 ± 8,2	41,44 ± 8,14	43,05 ± 8,28	P>0,05
	min÷max	25 ÷ 66	25 ÷ 62	28 ÷ 66	
	Me(LQ;UQ)	41 (37;48)	40 (36;47,5)	41,5 (38;48)	
IQ	M±s.d.	110,98 ± 13,18	110,79 ± 13,54	111,16 ± 13	P<0,05
	min÷max	86 ÷ 141	86 ÷ 141	88 ÷ 130	
	Me(LQ;UQ)	111 (102;122)	109 (101;122)	113 (102;125)	
RDOtochn	M±s.d.	31,38 ± 20,76	36,4 ± 20,13	25,65 ± 20,21	P<0,05
	min÷max	5 ÷ 84	5 ÷ 78	5 ÷ 84	
	Me(LQ;UQ)	25 (15;42)	30 (22;55)	20 (10;30)	
RDOtochnPmD	M±s.d.	2,76 ± 11,56	0,3 ± 11	5,44 ± 11,69	P>0,05
	min÷max	-26 ÷ 32	-26 ÷ 20	-20 ÷ 32	
	Me(LQ;UQ)	5 (-5;10)	0 (-6,7;8,3)	5 (0;15)	
RDOdispers	M±s.d.	61,73 ± 76,95	29,3 ± 23,23	98,68 ± 97,93	P<0,01
	min÷max	6,1 ÷ 388	6,1 ÷ 105	6,7 ÷ 388	
	Me(LQ;UQ)	29,6 (13,8;69,8)	22,3 (11,3;41,1)	60 (23,6;137)	
RDOdispPmD	M±s.d.	-14 ± 64,5	0,03 ± 27,78	-29,33 ± 86,65	P<0,05
	min÷max	-334 ÷ 139	-104,3 ÷ 69	-334 ÷ 139	
	(LQ;UQ)	-1,8 (-17;5,3)	-1 (-7,7;14)	-6,5 (-67;4)	
RDO zap/oper	M±s.d.	1,29 ± 1,4	0,85 ± 1,22	1,73 ± 1,45	P<0,01
	min÷max	-1,9 ÷ 7,5	-1,9 ÷ 2,8	0,4 ÷ 7,5	



Показатели Гр.3	Статистики	Всего	Мужчины	Женщины	P
	Me(LQ;UQ)	1,2 (0,7;1,7)	1,2 (0;1,6)	1,1 (1;1,8)	
RDO zap/oper PmD	M±s.d.	0,61 ± 1,51	0,91 ± 0,99	0,32 ± 1,87	P>0,05
	min÷max	-3,2 ÷ 8,9	-0,5 ÷ 3,7	-3,2 ÷ 8,9	
	Me(LQ;UQ)	0,4 (-0,1;1)	0,9 (0,1;1,3)	0,1 (-0,3;0,6)	
PSR sredn	M±s.d.	0,24 ± 0,04	0,24 ± 0,04	0,25 ± 0,04	P<0,05
	min÷max	0,2 ÷ 0,4	0,2 ÷ 0,4	0,2 ÷ 0,3	
	Me(LQ;UQ)	0,2 (0,2;0,3)	0,2 (0,2;0,3)	0,2 (0,2;0,3)	
PSRsrednPmD	M±s.d.	0 ± 0,04	-0,01 ± 0,05	0 ± 0,04	P>0,05
	min÷max	-0,2 ÷ 0,2	-0,2 ÷ 0,2	-0,1 ÷ 0,1	
	Me(LQ;UQ)	0 (0;0)	0 (0;0)	0 (0;0)	
Tepping Sum	M±s.d.	374,41 ± 76,47	388,63 ± 84,88	358,21 ± 62,7	P<0,05
	min÷max	234,5 ÷ 695	234,5 ÷ 695	274 ÷ 692	
	Me(LQ;UQ)	359 (337,6;390,3)	373,5 (341,7;392)	355 (324;374)	
Tepp SumPmD	M±s.d.	14,59 ± 63,59	12,33 ± 67,49	17,07 ± 59,73	P>0,05
	min÷max	-203 ÷ 216	-203 ÷ 202	-90 ÷ 216	
	Me(LQ;UQ)	3,6 (-6;17)	4 (-5;22,3)	2 (-9;17)	
Tepping 4n-1n	M±s.d.	-11,28 ± 7,84	-10,91 ± 8,73	-11,7 ± 6,75	P>0,05
	min÷max	-33,3 ÷ 11	-33,3 ÷ 11	-27 ÷ 8	
	Me(LQ;UQ)	-10,8 (-16;-6)	-10 (-17;-5)	-12 (-15;-7)	
Tepp PmD 4n-1n	M±s.d.	0,5 ± 10,82	0,43 ± 12,83	0,58 ± 8,23	P>0,05
	min÷max	-26 ÷ 60	-26 ÷ 60	-18 ÷ 29	
	Me(LQ;UQ)	-0,3 (-4;4)	-0,3 (-5;3,3)	0 (-3;4)	

Данные таблицы 5 уже включают в «зону различий» такой базовый параметр, как уровень интеллекта: он выше у мужчин, правда в общегрупповом значении очень даже незначительно, хотя и со значимым уровнем достоверности [*IQ*; $p < 0,05$]. Что касается показателей точности в РДО [*RDO*], то исходные различия (с преобладанием у мужчин) сохраняются и в этом



БЛОКЕ, однако после нагрузки картина меняется: теперь уже женщины становятся более точными, чем мужчины, правда эти показатели не имеют достоверного уровня различий [*RDOtochn*; при $p < 0,05$]; [*RDOtochnPmD*] – тенденция. Распределение параметра дисперсии в РДО не претерпевает изменения: женщины более нестабильны уровне исходных показателей [*RDOdispers*; при $p < 0,01$], но и после нагрузки восстанавливают свою стабильность, значительно превосходя мужчин в этом аспекте (уже на уровне достоверных различий)[*RDOdispers PmD*; при $p < 0,05$]. В соотношении возбуждения и торможения в исходном исполнении теста РДО с преобладанием симпато-адреналового сопровождения тонкой моторики отметились уже мужчины [*RDO zap/oper*; при $p < 0,01$]; и после нагрузки именно у мужчин идёт ещё большее «накручивание» возбуждения, чем у женщин (хотя разница в гендере здесь недостоверна [*RDO zap/oper*]- тенденция).

В зону различий вовлечён и параметр простой сенсомоторной реакции: у мужчин эта реакция быстрее [*PSR sredn*; при $p < 0,05$], и картина не меняется после нагрузки. Суммарная величина в теппинг-тесте также в приоритете у мужчин [*Tepping Sum*; $p < 0,05$], но вот после нагрузки быстрее восстанавливаются именно женщины, у них возрастание суммарного уровня выше, правда на уровне тенденции [*Tepping Sum PmD*].

А в следующей таблице отражены гендерные различия по параметрам психомоторного и вегетативного уровней саморегуляции, которые в силу известных причин оказалось невозможным применить на испытуемых – пациентах психоневрологических учреждений. Поэтому разница будет дана только между БЛОКАМИ «Адаптированных» и «Особо адаптированных» испытуемых.

Таблица 6 - Гендерные различия по параметрам тонкой моторики и вегетатики в БЛОКЕ «адаптированные» (значимые различия отмечены боковым наклоном)

Показатели Гр.2	Статистики	Всего	Мужчины	Женщины	P
KCSM sredn	M±s.d.	35,93 ± 3,84	37,98 ± 4	34,8 ± 3,29	P<0,01
	min÷max	27,5 ÷ 49,1	33,2 ÷ 49,1	27,5 ÷ 42,9	
	Me(LQ;UQ)	35,8 (33,2;37,7)	37,1 (35;40,1)	34,9 (32,5;36,7)	
KCSM srednPmD	M±s.d.	1,33 ± 2,36	0,76 ± 1,32	1,63 ± 2,73	P>0,05
	min÷max	-4,7 ÷ 9,2	-1,5 ÷ 3,9	-4,7 ÷ 9,2	
	Me(LQ;UQ)	1 (0,3;2)	0,8 (0;1,6)	1,1 (0,3;2,7)	
KCSM disp	M±s.d.	5,7 ± 7,69	3,63 ± 2,27	6,85 ± 9,29	P>0,05
	min÷max	0,3 ÷ 42,9	0,4 ÷ 7,8	0,3 ÷ 42,9	
		3 (1,8;6,8)	3 (2,1;5,2)	3,2 (1,6;9,3)	



Показатели Гр.2	Статистики	Всего	Мужчины	Женщины	P
	Me(LQ;UQ)				
KCSM PmD	M±s.d.	-2,05 ± 9,43	0,93 ± 7,53	-3,67 ± 10,05	P>0,05
	min÷max	-42,2 ÷ 30	-5,4 ÷ 30	-42,2 ÷ 16,9	
	Me(LQ;UQ)	-0,6 (-3,4;0,7)	-0,1 (-2,7;1,5)	-0,9 (-8,8;0,2)	
KCRM sredn	M±s.d.	41,62 ± 4,59	42,83 ± 4,63	40,94 ± 4,49	P>0,05
	min÷max	33,7 ÷ 52,6	34,4 ÷ 51,5	33,7 ÷ 52,6	
	Me(LQ;UQ)	41,2 (39,1;44,7)	42,2 (40;45,2)	40 (37,7;42,7)	
KCRM srednPmD	M±s.d.	0,58 ± 2,34	0,52 ± 1,17	0,58 ± 2,48	P>0,05
	Min÷max	-5,4 ÷ 5,6	-1 ÷ 1,8	-5,4 ÷ 5,6	
	Me(LQ;UQ)	1 (-0,7;1,7)	1,1 (-0,4;1,1)	0,9 (-0,7;1,7)	
KCRM disp	M±s.d.	6,85 ± 9,25	4,03 ± 3,21	8,41 ± 11,04	P>0,05
	min÷max	0,5 ÷ 37,8	0,6 ÷ 12,2	0,5 ÷ 37,8	
	Me(LQ;UQ)	2,8 (1,5;7,3)	3 (1,9;5)	2,3 (1,4;12,3)	
KCRM dispPmD	M±s.d.	-1,67 ± 20	20,2 ± 44,68	-4,79 ± 11,99	P<0,01
	min÷max	-35,3 ÷ 100	-1,8 ÷ 100	-35,3 ÷ 22,2	
	Me(LQ;UQ)	-0,8 (-4,7;0,9)	-0,5 (-1,1;4,4)	-0,9 (-11,6;0,9)	
KCRM KCSM	M±s.d.	5,64 ± 4,28	4,6 ± 4,39	6,22 ± 4,17	P>0,05
	min÷max	-7,7 ÷ 16,6	-7,7 ÷ 10,6	0 ÷ 16,6	
	Me(LQ;UQ)	5,7 (3;8,1)	5,8 (2,3;8,1)	5,6 (3,1;7,7)	
KCRM KCSM PmD	M±s.d.	-0,97 ± 3,07	-0,65 ± 1,64	-1,14 ± 3,63	P>0,05
	min÷max	-10,2 ÷ 8,4	-3 ÷ 3,5	-10,2 ÷ 8,4	
	Me(LQ;UQ)	-0,9 (-2,4;0,7)	-0,9 (-1,9;0,4)	-0,9 (-2,8;1)	
Gradus	M±s.d.	28,34 ± 1,89	29,12 ± 2,1	27,81 ± 1,57	P<0,05
	min÷max	25,4 ÷ 34,6	26 ÷ 34,6	25,4 ÷ 32	
	Me(LQ;UQ)	28,1 (26,9;29,2)	29 (27,5;30)	27,7 (26,7;28,8)	
Gradus PmD		-0,29 ± 1,31	-0,9 ± 1,81	-0,19 ± 1,22	



Показатели Гр.2	Статистики	Всего	Мужчины	Женщины	P
	M±s.d.				P>0,05
	min÷max	-3,8 ÷ 3,5	-3,8 ÷ 0,7	-3,6 ÷ 3,5	
	Me(LQ;UQ)	-0,3 (-0,9;0,3)	0 (-1,5;0,1)	-0,3 (-0,8;0,3)	
PULS	M±s.d.	73,01 ± 11,47	72,44 ± 7,6	73,39 ± 13,57	P>0,05
	min÷max	52 ÷ 102	56,8 ÷ 88,8	52 ÷ 102	
	Me(LQ;UQ)	71,9 (65;78,5)	72,4 (70;75,1)	70,5 (64;80)	
PULS PmD	M±s.d.	0,18 ± 11,2	-1,2 ± 7,98	0,41 ± 11,77	P>0,05
	min÷max	-33 ÷ 22	-10 ÷ 10	-33 ÷ 22	
	Me(LQ;UQ)	-0,5 (-6;7)	-2 (-7;3)	0 (-6;7)	

Табличные данные дают отчётливое представление о том, что женщины – как существа более импульсивные и не настроенные на длительное ожидание чего-то важного и многообещающего «с минуты на минуту» (в нашем случае - тестируемого качества), естественным образом реагируют быстрее мужчин на появление первых признаков вибрации в **KCSM** (при $p<0,01$), в том числе и с косвенными подтверждениями этого – исходным уровнем разброса данных (**KCSM disp**), почти в 2 раза превышающим таковой у мужчин, а также более выраженным охлаждением ладони руки в точке акупунктурного меридиана (**Gradus**, при $p<0,05$) - как более интенсивной вспышки энергоинформационного отреагирования женщин на перцепцию вообще, и на процессы фиксации световых вибраций – в частности. Особым подкреплением данного вывода является заметно позднее видение в продолжающемся мигании лампочки именно у женщин, чем у мужчин (**KCRM sredn.**, при $p<0,01$).

Однако после нагрузки мы с некоторым удивлением видим, как эти процессы нейропсихологического реагирования более дисциплинируются именно в группе женщин (**KCSM sredn PmD**), дисперсия снижается значительно интенсивнее, чем у мужчин (**KCSM disp PmD**), и в итоге получается, что показатели разности в фиксации диапазона флуктуаций светового сигнала (**KCRM m KCSM**)- как в исходном плане, так и после нагрузки – носят незначимый характер различий. Интересно, сохраняется ли данная тенденция в группах «особо адаптированных» испытуемых, после лонгитюдного наблюдения за ними и переопроса ответственных лиц по поводу жизненной самореализации отмеченных испытуемых. Эти данные представлены в таблице 7.



Таблица 7 - Гендерные различия по параметрам тонкой моторики и вегетатики в группе «особо адаптированные» (значимые различия отмечены шрифтом с боковым наклоном).

Показатели в БЛОКЕ 3	Статистики	Всего	Мужчины	Женщины	P
KCSM sredn	M±s.d.	36,83 ± 3,68	37,91 ± 3,9	35,74 ± 3,14	P<0,01
	min÷max	28,3 ÷ 45,7	28,3 ÷ 45,7	31 ÷ 44	
	Me(LQ;UQ)	36,5 (34,1;39,4)	37,7 (35,5;40,6)	35,3 (33,4;37,9)	
KCSM srednPmD	M±s.d.	0,49 ± 2,36	0,91 ± 1,86	0,09 ± 2,72	P>0,05
	min÷max	-10,6 ÷ 5,7	-2,1 ÷ 5,7	-10,6 ÷ 4,1	
	Me(LQ;UQ)	0,6 (-0,6;1,8)	0,7 (-0,5;1,9)	0,5 (-1,1;1,6)	
KCSM disp	M±s.d.	5,5 ± 6,59	4,02 ± 2,87	6,98 ± 8,69	P>0,05
	min÷max	0,3 ÷ 33,5	0,8 ÷ 12,5	0,3 ÷ 33,5	
	Me(LQ;UQ)	3,7 (1,9;5,3)	3,6 (2;4,7)	3,9 (1,6;10,5)	
KCSM dispPmD	M±s.d.	-2,54 ± 6,61	-1,2 ± 3,72	-3,8 ± 8,34	P>0,05
	min÷max	-32,1 ÷ 7,5	-10,3 ÷ 5,1	-32,1 ÷ 7,5	
	Me(LQ;UQ)	-1 (-3,2;0,8)	-1 (-2,8;1,4)	-1 (-4,9;0,7)	
KCRM sredn	M±s.d.	42,4 ± 3,33	43,2 ± 3,16	41,59 ± 3,35	P<0,05
	min÷max	34,5 ÷ 50,9	36 ÷ 50,9	34,5 ÷ 48,8	
	Me(LQ;UQ)	42,3 (40;44,5)	43 (40,7;45,2)	41 (39,1;44)	
KCRM srednPmD	M±s.d.	1,29 ± 2,35	0,46 ± 2,04	1,63 ± 2,41	P>0,05
	min÷max	-4,3 ÷ 7,2	-4,3 ÷ 3,1	-3,6 ÷ 7,2	
	Me(LQ;UQ)	1,4 (-0,1;2,7)	0,6 (-0,3;2,2)	2 (0;2,9)	
KCRM disp	M±s.d.	6,11 ± 8,84	4,53 ± 4,16	7,7 ± 11,67	P>0,05
	min÷max	0 ÷ 49,6	0,3 ÷ 20,7	0 ÷ 49,6	
	Me(LQ;UQ)	3,2 (1,2;6,7)	3 (1,6;6,5)	3,4 (0,9;9,3)	
KCRM dispPmD	M±s.d.	-0,64 ± 11,91	-0,95 ± 2,16	-0,51 ± 14,15	P>0,05
	min÷max	-37,6 ÷ 54,6	-5,2 ÷ 2,5	-37,6 ÷ 54,6	



Показатели в БЛОКЕ 3	Статистики	Всего	Мужчины	Женщины	P
	Me(LQ;UQ)	0 (-3,5;2,4)	-0,3 (-2,3;0,7)	0,8 (-5,2;2,8)	
KCRM KCSM	M±s.d.	5,56 ± 3,67	5,32 ± 2,69	5,79 ± 4,48	P>0,05
	min÷max	-7 ÷ 14,7	0,6 ÷ 11,1	-7 ÷ 14,7	
	Me(LQ;UQ)	5,3 (3,3;7,9)	5,3 (3,2;7,7)	5,4 (3,4;8,9)	
KCRM KCSM PmD	M±s.d.	0,37 ± 3,12	-0,88 ± 2,21	1,55 ± 3,41	P<0,01
	min÷max	-7,5 ÷ 11,9	-7,5 ÷ 3,5	-3,4 ÷ 11,9	
	Me(LQ;UQ)	0,2 (-1,5;1,5)	-0,7 (-2,2;0,5)	0,7 (-0,2;3,3)	
Gradus	M±s.d.	27,64 ± 2,32	28,3 ± 2,65	26,84 ± 1,53	P<0,01
	min÷max	23,9 ÷ 38,9	24,4 ÷ 38,9	23,9 ÷ 30,3	
	Me(LQ;UQ)	27,2 (26,3;28,7)	27,9 (26,6;28,9)	26,5 (25,8;27,9)	
Gradus PmD	M±s.d.	0,03 ± 1,17	0,16 ± 1,58	-0,03 ± 0,92	P>0,05
	min÷max	-3,1 ÷ 3,4	-3,1 ÷ 3,4	-2,4 ÷ 1,9	
	Me(LQ;UQ)	0 (-0,5;0,4)	-0,2 (-0,5;0,5)	0 (-0,6;0,4)	
PULS	M±s.d.	70,27 ± 13,33	67,9 ± 10,83	73,14 ± 15,58	P>0,05
	min÷max	43 ÷ 101	52 ÷ 100	43 ÷ 101	
	Me(LQ;UQ)	69,1 (61;79,4)	65,4 (61,2;73,8)	74 (58,5;86,5)	
PULS PmD	M±s.d.	4,38 ± 9,98	0,27 ± 5,61	6,43 ± 11,09	P<0,05
	min÷max	-20 ÷ 32	-10 ÷ 9	-20 ÷ 32	
	Me(LQ;UQ)	3 (0;7)	1 (-3;4)	5,5 (0;10)	

Таблица, отражающая гендерные различия в показателях тонкой моторики и вегетатики, подтверждает те выводы, которые были представлены на основании предыдущих показаний. Так, реакция на появление из фона первых признаков вибрирования [*KCSM sredn*], более обострена в женской группе (при достаточно высоком уровне достоверности в различиях $p < 0,01$), как и высокий уровень дисперсии (тенденция), но и здесь мы наблюдаем, что после нагрузки именно у женщин происходит большее структурирование в регуляции световых мельканий, отражением чего мы видим уменьшение дисперсии после нагрузки, значительно превышающей показатели мужской группы, хотя и не имеющей



значимый уровень достоверности. И уже мы фиксируем, что женщины видят более продолжительное время мельканий до появления выравненного фона [*KCRM sredn*], чем мужчины, при значимом уровне достоверности $-p < 0,05$). И здесь мы фиксируем уровень дисперсии, намного превышающий таковую в мужской группе. После нагрузки различия в группах носят незначимый уровень достоверности.

Очень интересна динамика разности между полюсами фиксации начала и окончания вибраций [*KCRM m KCSM*]: мы видим отчётливое преобладание такой величины у женщин, причём после нагрузки эта разность ещё более увеличивается именно у женщин (при уровне достоверности $p < 0,01$), что подтверждает выводы специалистов по психомоторике о большей пластичности, гибкости нервно-психических процессов у женщин по сравнению с мужчинами. Причём достижение такого результата даётся им с большими ресурсными затратами, что отражено в преобладании градуса ладонной части руки у женщин с высоким уровнем достоверности различий [*Gradus*, при $p < 0,01$]), после нагрузки у мужчин энергозатраты снижаются, а у женщин остаются на прежнем уровне (тенденция), как и более высокий уровень частоты сердечных сокращений [*PULS*], отражающий большие энергозатраты в женской группе, чем в мужской, причём после нагрузки величина пульса у женщин ещё более увеличивается, причём уже на значимом уровне достоверности различий [*PULS PmD*], при $p < 0,05$; это может выражать большие затраты в работе коронарных сосудов при выполнении таких операций различения миганий, более свойственных мужчинам-операторам.

Для большей наглядности и удобства для сравнения, мы отдельно поместили таблицу, показывающую степень возрастания гендерных различий по мере возрастания уровня социальной адаптированности БЛОКОВ испытуемых по самым разным параметрам жизнеобеспечения.

Таблица 8 - Гендерные различия по параметрам личностной тревожности, интеллекта, психомоторики и вегетатики в БЛОКАХ: I- «Слабо адаптированных», II- «Адаптированных» и III - «Особо адаптированных» испытуемых.

	<i>I БЛОК</i>	<i>II БЛОК</i>	<i>III БЛОК</i>	Примечания
	<i>М-Ж</i>	<i>М-Ж</i>	<i>М-Ж</i>	
RX2	0,865	0,598	0,345	незначимо
IQ	0,313	0,717	0,046	
<i>RDO tochn</i>	0,002	0,001	0,012	Особо значимо
RDO tochn PmD	0,069	0,274	0,054	незначимо



<i>RDO dispers</i>	0,401	0,001	0,009	значимо
RDO distersPmD	0,903	0,528	0,030	
<i>RDO zap/oper</i>	0,159	0,024	0,009	значимо
RDO zap/oper PmD	0,425	0,472	0,107	незначимо
<i>PSR sredn</i>	0,203	0,077	0,050	
PSR sredn PmD	0,140	0,259	0,525	незначимо
Tepping Sum	0,553	0,641	0,046	
Tepping Sum PmD	0,574	0,189	0,726	незначимо
Tepp 4n-1n	0,481	0,998	0,631	незначимо
Tepp 4n-1n PmD	0,324	0,472	0,948	незначимо
<i>KCSM sredn</i>		0,002	0,010	значимо
KCSM sredn PmD		0,195	0,159	незначимо
KCSM disp		0,135	0,064	незначимо
KCSM disp PmD		0,087	0,112	незначимо
KCRM sredn		0,140	0,046	значимо
KCRM sredn PmD		0,956	0,118	незначимо
KCRM disp		0,089	0,140	незначимо
<i>KCRM disp PmD</i>		0,007	0,909	значимо
KCRM m KCSM		0,177	0,598	незначимо
<i>KCRM m KCSM PmD</i>		0,584	0,001	значимо
Gradus		0,015	0,010	значимо
Gradus PmD		0,270	0,622	незначимо
PULS		0,777	0,124	незначимо
PULS PmD		0,761	0,043	значимо

(Наклонным шрифтом обозначены все значимые различия; наклонным жирным шрифтом обозначены величины, имеющие степень значимости $p < 0,01$ и выше).



Из анализа отражённых табличных данных мы видим, что такие различия начинаются уже по параметру точных показателей в методике **RDO**: в группе «особо адаптированных» такое различие немного снивелировано (уровень достоверности $p < 0,05$) по сравнению с другими группами: в группах «Адаптированных» и «Слабо адаптированных» такие различия более выражены (уровень достоверности уже $p < 0,01$ и выше), однако такая ситуация более стойкой оказывается и после выполнения нагрузки: именно в I группе такое различие сохраняется, зато в других группах такая разница уже нивелируется. Такой же закономерности подвержен показатель разброса данных по параметру **RDO** – в первых двух группах такие различия принимают очень высокую степень достоверности ($p < 0,001$), однако стойкость показателя дисперсии сохраняется, – опять-таки – только в первой группе.

Таковую же тенденцию имеет и показатель соотношения запаздывающих реакций на фиксирование движущегося объекта и опережающих реакций – [**RDO zap/oper**], моделирующий собой соотношение возбуждения и торможения в ЦНС в процессе выполнения реакции слежения; интересно, что самая высокая степень различия – опять-таки в первой группе (при $p < 0,01$), постепенно уменьшается в группе II ($p < 0,05$) и совсем затухает в группе «Слабо адаптированных». Видимо, указанные нами выше 2 этих параметра имеют особо значимую **индикацию** половых различий при обследовании психомоторного статуса спортсменов, и не только их.

Опуская взгляд по табличным материалам, мы видим далее лишь некоторые тенденции в гендерных различиях по параметрам простой сенсомоторной реакции (**PSR**) и суммарной величине в теппинг-тесте [**Tepping Sum**], не достигая уровней отчётной значимости в таких различиях. Очень интересно, что сопоставление значимых различий по параметру «критической частоты слияния мельканий» [**KCSM sredn**], наоборот, возрастают от группы «Особо адаптированных» [**0,014**, $p < 0,05$] до [**0,002**, $p < 0,01$]; видимо, пластичность нервно-психических процессов, выраженных в фиксации прекращения мельканий и перехода в сплошную «световую массу», особенно значима в группе «умеренно» адаптированных, но дальнейшее движение по пути ещё большей социальной адаптации несколько уменьшает такие различия между полами. Другая ситуация складывается с параметром обратного цикла – «критической частотой различения мельканий»- [**KCRM sredn**], где требуется уловить первые признаки световых вибраций среди однородного «светового потока»: значимое различие (причём небольшой степени – $p < 0,05$), фиксируется только в группе «Особо адаптированных» мужчин и женщин. Видимо, чтобы достичь максимальных значений по выработке данной способности, необходима параллельная тенденция к социальному улучшению своей адаптации. И тогда становится объяснимым отчётливое различие именно во II группе величин дисперсии по параметру **KCRM** (при $p < 0,01$); каждая гендерная группа идёт своим путём по улучшению стабильности в формировании системы саморегуляции в ЦНС. Тем паче различие в таком важном нейропсихическом показателе, как разность величин между **KCRM** и **KCSM PmD** – после нагрузки – особенно отчётливо фиксируется только



в группе «Особо адаптированных» (при $p=0,001$), что также подчёркивает разность механизмов сопротивляемости нарастающей операциональной напряжённости.

Есть гендерные различия в обеих группах испытуемых и по такому показателю, как «температура ладонной части руки», сигнализирующая степень стресс-устойчивости по особенностям кровообращения и энергопотокам по точкам меридианов системы Кенрак [Gradus, $p<0,01$]. Для наглядности ниже представлены графические различия по выделенным личностным и функциональным параметрам жизнедеятельности в группах различного уровня социальной адаптированности – в гендерном аспекте рассмотрения:

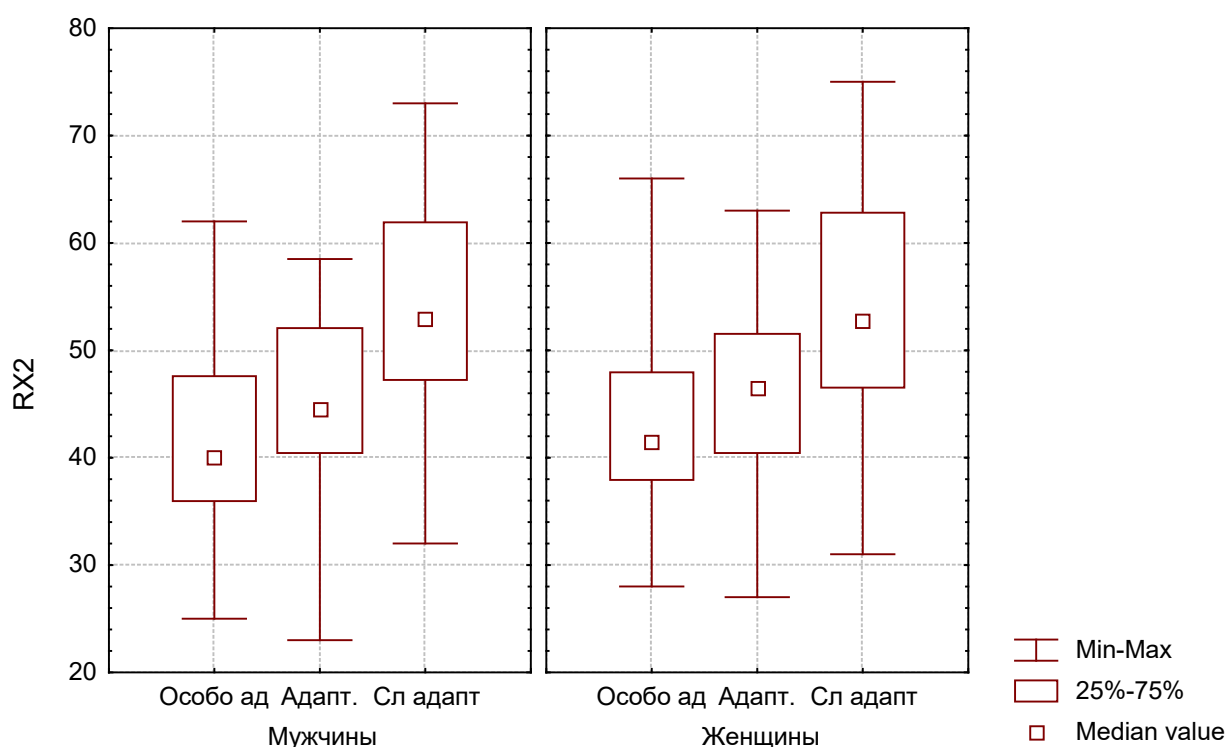


Рисунок 1 - Динамические характеристики личностной тревожности в группах различной степени социальной адаптированности в аспекте гендерных различий.

При взгляде на данные диаграммы возникает вполне осознанное убеждение в том, что гендерные различия по такому системообразующему «тугоплавкому» параметру, как «Личностная тревожность», не работают. Схемы почти идентичны, причём группа «Особо адаптированных» имеет среднегрупповой показатель в районе 40 баллов, что подтверждает наши предыдущие данные, свидетельствующие о том, что для успешной жизнедеятельности лучше всего подходят показатели «пограничной зоны» (от 40 до 45 баллов по Спилбергеру); дальнейший рост величины данной характеристики действует уже разрушающе на механизмы саморегуляции [Самороднов О.В., 1994].

Более информативными в данном случае должны оказаться сравнения

гендерного свойства по некоторым индивидуально-типологическим параметрам, которые составляют основной каркас в понимании такой категории личности как темперамент. Мы взяли для иллюстрации параметр «скорость нервно-психических процессов в предметной сфере», отражающий собой успешность (или неуспешность) в большинстве производственных процессов нашего времени.

Таблица 9 - Гендерные различия по параметру Темп (скорость нервно-психических процессов в предметной сфере деятельности) в группах «Адаптированные» и «Особо адаптированные».

	Blocks	SEX	TTT	TTT	TTT	TTT	TTT	TTT	TTT	TTT
P			N	Means	Std.Dev.	Minimum	Maximum	Q25	Median	Q75
0,04	Адаптиров.	Жен	43	9,10	2,65	1	12	8	10	11
	Адаптиров.	Муж	25	7,08	3,55	1	12	5	7	10
0,01	Особо адаптиров.	Жен	43	9,07	2,91	1	12	8	10	11
	Особо адаптиров.	Муж	48	7,82	3,19	1	12	6	9	11
	All Groups		159	8,39	3,11	1	12	7	9	11

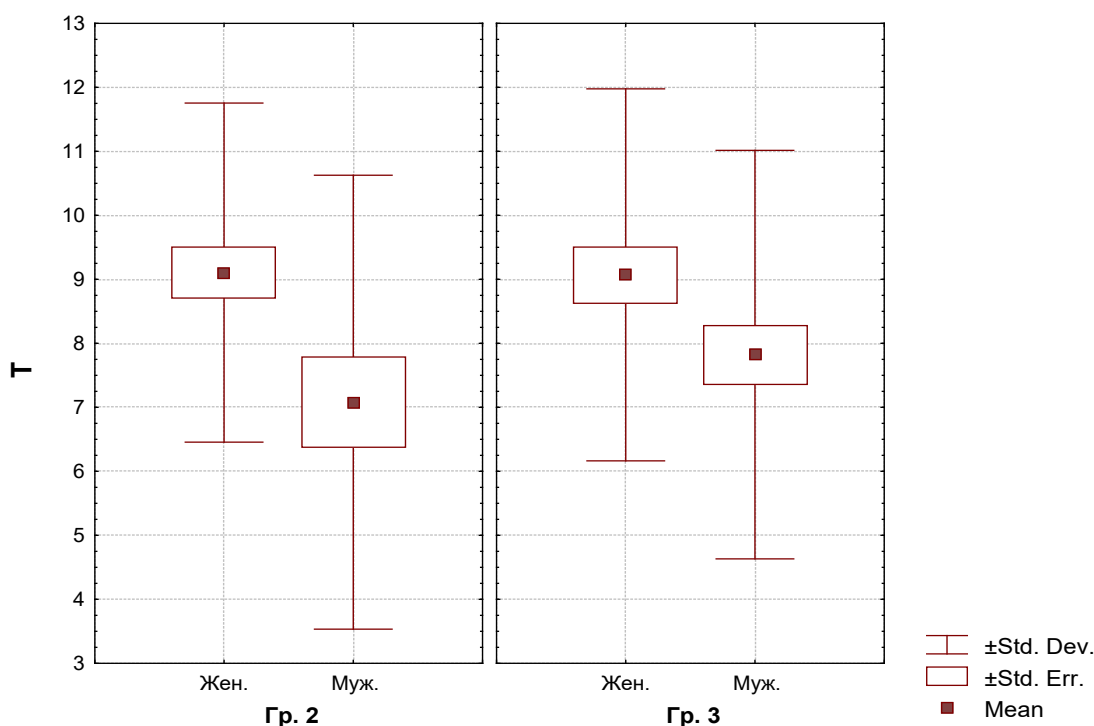


Рисунок 2 - График сравнительных величин гендерных различий в двух группах социальной адаптированности (по параметру «Темп»).

Как видно из табличных данных, скорость нервно-психических процессов у женской половины испытуемых выше в обоих блоках, скомпонованных на основе степени социальной адаптированности. Необходимо отметить, что у «особо адаптированных» это различие даже выше, чем в блоке просто



«адаптированных».

Эта особенность типологического характера, несомненно, важный отличительный фактор в плане профорientации.

Графические различия по параметру «Темп»- скорость нервно-психических процессов в предметной сфере деятельности [В.М.Русалов,1989] в обеих рассматриваемых группах имеют сходную картину: более подвижными по скорости осмысления и реакции в предметной среде оказались женщины (при $p < 0,04$ в группе «Социально адаптированные»; и $p < 0,01$ в группе «Особо социально адаптированные», то есть тенденция к различию в данном типологическом параметре с ростом степени социальной адаптации только увеличивается. В группе «Слабо адаптированные» таких различий не обнаружено.

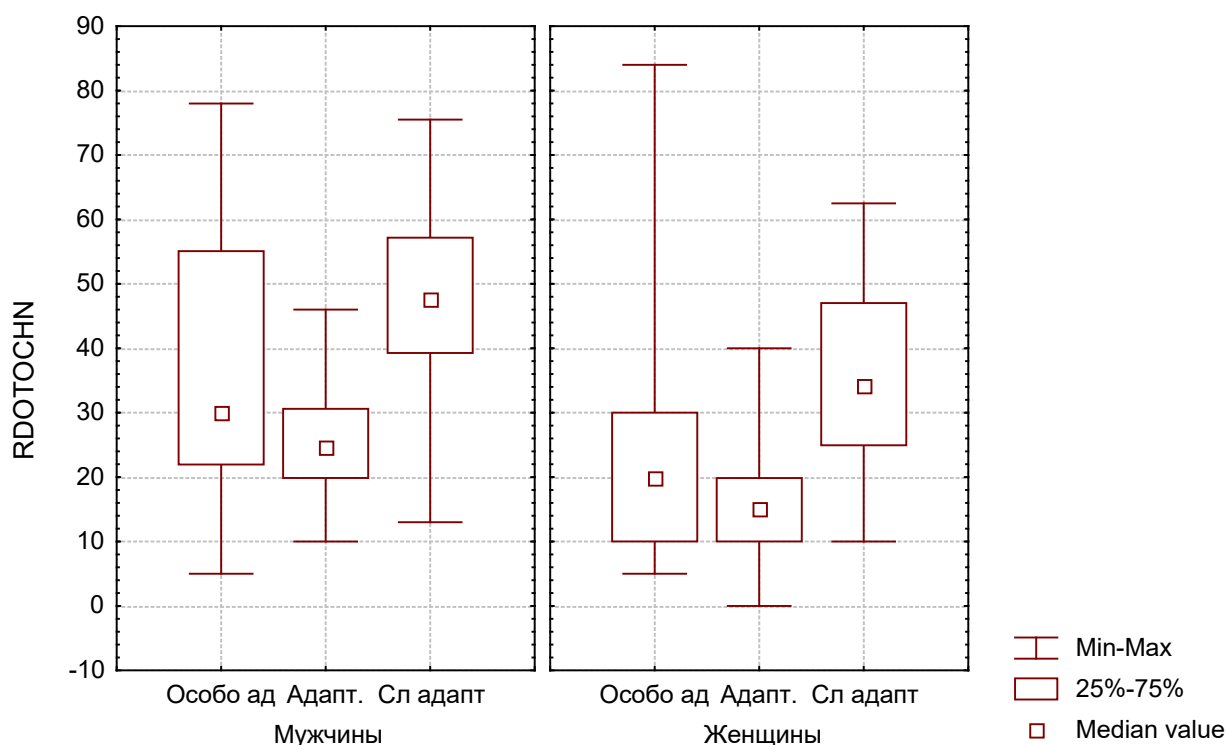


Рисунок. 3 - Динамические характеристики параметра [RDO tochn] в группах с различной степенью социальной адаптированности.

Как видим, психомоторные параметры «ведут себя» уже по-другому: «Слабо адаптированные» испытуемые имеют самые высокие показатели по качеству «слежение за движущимся объектом», это как раз отражает проекцию степени самого высокого уровня тревожности, основанной на повышенной сконцентрированности внимания именно у «слабо адаптированных» испытуемых; а вот группа «Особо адаптированных» уже занимает по данному параметру некую «золотую середину»; группа просто «Адаптированных» здесь находится в аутсайдерах. Причём такой расклад характерен как для мужских, так и для женских показателей.



Выводы

Следуя нашему постепенному анализу и обработке эмпирических данных (от сравнения блоков социально «успешно адаптированных» и «слабо адаптированных») до более подробного изучения различий уже внутри самих этих групп, составляющих упомянутые блоки, мы естественным путём пришли к выявлению гендерного элемента, влияющего на тот или иной параметр жизнеобеспечения в интегральном значении Социальной адаптации испытуемых. Эти особенности, выявленные нами и прослеженные в процессе пролонгированного наблюдения в социальной среде у наших испытуемых, убедили нас в правомерности учёта всех необходимых условий для целенаправленного, «точечного» воздействия на тот или иной участок структуры саморегуляции, с целью конструирования более успешной коррекционной работы с теми испытуемыми (группового плана или индивидуально), у которых обнаружены некоторые отклонения эмпирических данных от эталонных показателей соответствующих групп «успешно адаптированных». Для этого мы использовали приёмы как уже хорошо проверенных и повсеместно используемых методик воздействия, так и пробовали применять наши авторские методы и программы, которые оказались успешными в ходе психокоррекционного воздействия.

Полученные результаты, несомненно, будут иметь важное значение в профориентации молодых людей обоего пола (будь-то бизнес, спорт, управленческая сфера деятельности и проч.), так как помогут избежать многих ошибок несоответствия нейро-психомоторного статуса молодых претендентов с предстоящим набором профессиональных требований, предъявляемых той или иной профессией.